



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Berislavićeva 11, Zagreb

Poslovni broj: 49 PŽ-2780/2022-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od suca Josipa Turkalja, predsjednika vijeća, Draženke Deladio, sutkinje izjaviteljice i doc. dr. sc. Jelene Čuveljak, članice vijeća, u predstečajnom postupku nad dužnikom ĐURO ĐAKOVIĆ Industrijska rješenja d.d. u stečaju, OIB 30530221804, Slavonski Brod, Mile Budaka 1, odlučujući o žalbi vjerovnika ADRIA RIJEKA d.o.o., OIB 07638053150, Rijeka, Užarska 28, kojeg zastupa punomoćnik Suzana Trputac, odvjetnica u Rijeci i o žalbi vjerovnika SIEMENS ENERGY d.o.o., OIB 18960883235, Zagreb, Ulica Vjekoslava Heinzela 70A, kojeg zastupa punomoćnik Branimir Škurla, odvjetnik u Odvjetničkom društvu Bekina, Škurla, Durmiš i Spajić, d.o.o. u Zagrebu, protiv rješenja Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu poslovni broj St-858/2019-130 od 25. travnja 2022., u sjednici vijeća održanoj 17. kolovoza 2022.

r i j e š i o j e

Uvažavaju se žalbe vjerovnika Adria Rijeka d.o.o. i Siemens Energy d.o.o., ukida rješenje Trgovačkog suda u Osijeku, Stalne službe u Slavonskom Brodu, poslovni broj St-858/2019-130 od 25. travnja 2022. u točki I. izreke te se predmet u tom dijelu vraća prvostupanjskom sudu na ponovan postupak, dok se u točki II. izreke rješenje ukida bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem u točki I. izreke ukinuta je potvrda pravomoćnosti rješenja prvostupanjskog suda poslovnog broja St-858/2019-116 od 14. prosinca 2020. izdana pod poslovnim brojem St-858/2019-125 od 21. siječnja 2021. u dijelu koji se odnosi na točku III.1. rješenja, samo u odnosu na odgodu plaćanja i otpust duga. Točkom II. izreke određeno je da se smatra da su sve tražbine stečajnog vjerovnika utvrđene u predstečajnom postupku poslovnog broja St-858/2019 dospjele danom otvaranja stečajnog postupka tj. 20. prosinca 2021.

2. Protiv rješenja žalbu su podnijeli vjerovnici Adria Rijeka d.o.o. i Siemens Energy d.o.o.

3. Vjerovnik Adria Rijeka d.o.o. rješenje pobija iz svih žalbenih razloga u bitnome navodeći kako nisu ostvarene pretpostavke za ukidanje kaluzule pravomoćnosti u smislu članka 36. stavka 3. Ovršnog zakona („Narodne novine“ broj: 112/12, 25/13, 93/14, 66/16, 73/17 i 131/20), da stečajni upravitelj nije zahtijevao donošenje odluke kao pod točkom II izreke rješenja, da nisu ispunjene pretpostavke za prestanak odgode i otpust duga kako to propisuje odredba članka 341. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15 i 104/17) te da ne postoji pravni interes stečajnog upravitelja zahtijevati ukidanje potvrde pravomoćnosti. Predlaže rješenje ukinuti.

4. U svojoj žalbi vjerovnik Siemens Energy d.o.o. ukazuje na to da ne postoji pravni interes za donošenje pobijanog rješenja, kao i da se potvrda pravomoćnosti može ukinuti samo ako prethodno nisu bili ispunjeni uvjeti za njezino iskazivanje, što ovdje nije bio slučaj. Predlaže rješenje preinačiti ili ukinuti i vratiti na ponovan postupak.

5. Žalbe su osnovane.

6. Rješenje je ispitano na temelju odredbe članka 365. stavka 2. u vezi s člankom 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 148/11-pročišćeni tekst, 25/13 i 89/14; dalje: ZPP) i člankom 10. Stečajnog zakona, u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava (članak 356. ZPP-a).

7. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je nakon donošenja rješenja kojim je potvrđen predstečajni sporazum u predstečajnom postupku vođenim nad dužnikom Đuro Đaković Industrijska rješenja d.o.o. od 14. prosinca 2020. (dalje u tekstu: Rješenje od 14. prosinca 2020.), nad tim istim dužnikom otvoren stečajni postupak i to rješenjem prvostupanjskog suda poslovnog broja St-928/2021-10 od 20. prosinca 2021. te da je stečajni upravitelj sudu podnio zahtjev za ukidanje klauzule pravomoćnosti Rješenja od 14. prosinca 2020. ukazujući na to da nije bilo isplata po potvrđenom predstečajnom sporazumu (list 1211. spisa). Prvostupanjski sud ocjenjuje da se na pitanje ukidanja klauzule pravomoćnosti Rješenja od 14. prosinca 2020. na odgovarajući način primjenjuje odredba članka 36. stavaka 2. i 3. Ovršnog zakona. Sud zaključuje da postoji pravni interes za djelomično stavljanje klauzule pravomoćnosti Rješenja od 14. prosinca 2020. izvan snage jer je odredbom članka 62. stavka 4. u vezi s člankom 341. stavkom 2. Stečajnog određeno da ako se prije potpunog ispunjenja predstečajnog sporazuma otvori stečajni postupak, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na sve stečajne vjerovnike. Kako ta odredba Stečajnog zakona može imati učinak na prava stečajnih vjerovnika nakon djelomičnog ukidanja klauzule pravomoćnosti rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma, odlučeno je kao u točki I. izreke pobijanog rješenja. Budući da sve

tražbine pa i one nedospjele dospijevaju danom otvaranja stečajnog postupka, odlučeno je okao u točki II. izreke pobijanog rješenja.

8. Odredbom članka 36. stavka 3. Ovršnog zakona propisano je da potvrdu o ovršnosti za izdavanje koje nisu bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti ukinut će rješenjem isti sud, odnosno tijelo, na prijedlog ili po službenoj dužnosti. Zato pravilno žalitelji ukazuju na to da je prema toj odredbi Ovršnog zakona sud ovlašten samo raspraviti i utvrditi jesu li za izdavanje potvrde o ovršnosti (ovdje potvrde pravomoćnosti) bili ispunjeni zakonom propisani uvjeti. U ovom konkretnom slučaju se sud poziva na tu zakonsku odredbu premda nije ispitivao ispunjenje zakonskih uvjeta za izdavanje klauzule pravomoćnosti Rješenja od 14. prosinca 2020., niti je ispunjenje tih uvjeta bilo dovedeno u pitanje.

9. Prema odredbi članka 62. Stečajnog zakona potvrđeni predstečajni sporazum ima pravni učinak i prema vjerovnicima koji nisu sudjelovali u postupku i prema vjerovnicima koji su sudjelovali u postupku, a njihove se osporene tražbine naknadno utvrde (stavak 1.), pri čemu se odredbe glave VII. tog Zakona o učincima potvrđenoga stečajnog plana i nadzoru nad njegovim ispunjenjem primjenjuju na odgovarajući način na potvrđeni predstečajni sporazum (stavak 4.). U skladu sa člankom 341. stavkom 2. Stečajnog zakona, ako se prije potpunoga ispunjenja stečajnoga plana nad imovinom dužnika otvori novi stečajni postupak, odgoda i otpust prestaju vrijediti u odnosu na sve stečajne vjerovnike.

10. Navedenim odredbama Stečajnog zakona uređeni su učinci potvrđenog predstečajnog sporazuma te slučajevi kada, radi zaštite vjerovnika, odredbe o odgodi namirenja tražbina vjerovnika i otpustu duga prestaju vrijediti.

11. Učinak pravila iz članka 341. stavka 2. u vezi s člankom 62. stavkom 4. Stečajnog zakona je taj da se u novom stečajnom postupku (odnosno u stečajnom postupku koji bi nad dužnikom bio pokrenut prije ispunjenja tražbina prema potvrđenom predstečajnom sporazumu u predstečajnom postupku) uzimaju u obzir u cijelosti priznate tražbine vjerovnika, a ne ranije smanjeni iznos koji bi vjerovnici dobili na temelju prihvaćenog plana restrukturiranja.

12. To pravilo o prestanku odgode namirenja i otpustu duga propisano je i primjenjivo prema samom Stečajnom zakonu pa nije bilo zakonske osnove za donošenje pobijanog rješenja. Drugim riječima, pogrešno je stajalište o tome da to pravilo može imati učinak na prava stečajnih vjerovnika tek nakon djelomičnog ukidanja klauzule pravomoćnosti rješenja o potvrđivanju predstečajnog sporazuma.

13. Budući da je odredbama Stečajnog zakona propisano kada dospijevaju nedospjele tražbine, ovdje nije bilo osnove donošenja odluke pod točkom II. izreke pobijanog rješenja.

14. Iz tih je razloga na temelju članka 380. točke 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. Stečajnog zakona, trebalo uvažiti žalbe vjerovnika, ukinuti pobijano rješenje u točki I izreke te vratiti predmet na ponovni postupak kako bi prvostupanjski sud pravilno odlučio o predmetnom prijedlogu stečajnog upravitelja na listu 1211. spisa,

dok je primjenom te iste odredbe ZPP-a trebalo ukinuti pobijano rješenje u preostaloj točki II izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

Zagreb, 17. kolovoza 2022.

Predsjednik vijeća  
Josip Turkalj

Broj zapisa: **eb310-2d72f**

Kontrolni broj: **0bc0f-a09d0-066a9**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=JOSIP TURKALJ, L=ZAGREB, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.